



Kielce, dnia 21 lipca 2015 roku

**Regionalna Organizacja Turystyczna
Województwa Świętokrzyskiego**
ul. Ściegiennego 2/32
25 – 033 Kielce

Do wszystkich Wykonawców

- uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „**Dostarczenie mobilnego zestawu promocyjnego w zakresie promocji Wschodniego Szlaku Rowerowego – Green Velo na potrzeby realizacji projektu Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja**”, nr ZP/23/2015/R.

ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej

Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania.

1. W postępowaniu dotyczącym wykonania przedmiotu zamówienia oferty złożyli Wykonawcy:

Imię i nazwisko (nazwa/firma) i adres wykonawcy	1/ Cena brutto oferty 2/ Dodatkowe wyposażenie 3/ Termin realizacji 4/ Zużycie energii 5/ Emisja CO ₂ 6/ Emisja pozostałych zanieczyszczeń	Liczba punktów uzyskana przez ofertę
Brand Symmetry Sp. z o.o. ul. Fabryczna 19 53-609 Wrocław	-----	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 1) oraz art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.
Silver MB Koleta Miernik	1/ 169.000,00 zł,	



ul. Chopina 19/13 30-049 Kraków	2/ 2 windery z nadrukiem z logo i adresem internetowym szlaku o wysokości 310 cm oraz o powierzchni skrzydła 240x60 cm + baner materiałowy oczkowany o powierzchni co najmniej 12 m ² 3/ 5 dni od dnia zawarcia umowy 4/ 1,368 MJ/km 5/ 99 g/km 6/ 0,103 g/km	<u>Łączna liczba punktów:</u> <u>100 pkt</u>
------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------

2. W postępowaniu oferta Wykonawcy:

Brand Symmetry Sp. z o.o.

ul. Fabryczna 19

53-609 Wrocław

została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Obowiązkiem Wykonawcy, na podstawie postanowienia rozdziału 3.2 ust. 4) SIWZ, było dołączenie do oferty dokumentów potwierdzających, że zamówienia wskazane w Wykazie zrealizowanych usług zostały wykonane należycie. Wykonawca do swojej oferty nie dołączył tych dokumentów. W związku z tym, Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał w dniu 17 lipca 2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia 21 lipca 2015 r. do godz. 12:00. Do tego czasu, Wykonawca przedłożył Zamawiającemu jedynie skan posiadanych referencji.

Zamawiający, w rozdziale 1.4 ust. 2 SIWZ wskazał, iż „Forma pisemna zastrzeżona jest dla złożenia oferty wraz z załącznikami, w tym oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego (dot. również dokumentów uzupełnianych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy), a także zmiany lub wycofania oferty”. Powyższy wymóg wynika jednoznacznie z przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 537/14; KIO 599/14) „zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. Izba nie dopatrzyła się podnoszonej przez Odwołującego sprzeczności



wskazanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy P.z.p. (tekst jedn.: z art. 82 ust. 2 ustawy) i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Niezachowanie formy pisemnej oferty nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia. Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego o konieczności wyjaśnienia treści SIWZ i poprawienia omyłki.

Niezrozumiałe jest, jak Zamawiający miałby wyjaśniać brak co do formy i jakie miałyby być, zdaniem Odwołującego, skutki udzielenia takich wyjaśnień. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. uprawnia Zamawiającego do wyjaśniania nieścisłości czy niejasności w treści oferty, w żaden sposób jego dyspozycja nie obejmuje sytuacji, która wystąpiła w niniejszym postępowaniu, nie było tu bowiem żadnych wątpliwości, które mogłyby stać się przedmiotem wyjaśnień. Z kolei do poprawienia oferty może dojść w sytuacji, gdy jest ona ważnie złożona i zawiera omyłki objęte treścią art. 87 ust. 2 ustawy. Nie jest natomiast dopuszczalne poprawienie takiego braku oferty, który wpływa jej ważność".

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów w formie pisemnej, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1) oraz art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

3. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Silver MB Koleta Miernik

Ul. Chopina 19/13

30-049 Kraków

który złożył w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą, uzyskując tym samym najwyższą liczbę punktów w tym kryterium, tj. 100 pkt.

Zamawiający informuje, że niniejsza korespondencja jest wysłana zgodnie z zasadami przyjętymi w postępowaniu, dotyczącymi sposobów kontaktu Zamawiającego i Wykonawcy.

Ponadto, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa w sprawie wykonania zamówienia, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W imieniu Zamawiającego

/-/ Małgorzata Wilk-Grzywna