

Kielce, dnia 21 września 2015 roku

**Regionalna Organizacja Turystyczna  
Województwa Świętokrzyskiego**  
ul. Ściegiennego 2/32  
25 – 033 Kielce

**Do wszystkich Wykonawców  
- uczestników postępowania**

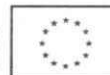
***Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia na kompleksową organizację wizyty studyjnej w Polsce w zakresie rozwoju produktu Wschodniego Szlaku Rowerowego - Green Velo, nr ZP/43/2015/R*

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego działając zgodnie z art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania.

**1. W postępowaniu dotyczącym wykonania przedmiotu zamówienia oferty złożyli  
Wykonawcy:**

Nr oferty	Imię i nazwisko (nazwa/firma) i adres wykonawcy	1/Cena brutto oferty składanej na realizację zamówienia 2/ liczba ekspertów zagranicznych z zakresu organizacji turystyki rowerowej	Liczba pkt uzyskanych przez ofertę
1.	Agencja Reklamowa CZART Sp. z o.o. ul. Fabryczna 19 53-609 Wrocław	1/ 78.720,00 zł, 2/ 2	100 pkt – oferta przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
2.	GMSYNERGY sp. z o.o. sp. k. ul. Tuszyńskiego 67 95-030 Rzgów	1/ 38.500,00 zł, 2/ 4	Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.



			Oferta Wykonawcy odrzucona
3.	JOYTRIP sp. z o.o. ul. Fieldorfa 11/3 80-041 Gdańsk	1/ 34.500,00 zł, 2/ 1	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp

## **2. Z postępowania wykluczono Wykonawcę GMSYNERGY sp. z o.o. sp. k.**

### Uzasadnienie faktyczne

Warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie, do terminu składania ofert, wadium.

Wykonawca, do terminu składania ofert, nie wniósł wadium wymaganego przez Zamawiającego.

Z informacji uzyskanych od banku prowadzącego rachunek Zamawiającego wynika, iż wadium w formie pieniężnej wpłynęło na rachunek Zamawiającego w dniu 10.09.2015 r. o godz. 14:40, a termin składania ofert upływał w dniu 10.09.2015 r. o godz. 13:00.

W związku z powyższym, oferta nie była zabezpieczona wadium.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu, Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (art. 45 ust. 3 ustawy Pzp), w przeciwnym razie następuje wykluczenie z postępowania. Obowiązek wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert oznacza, że w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu wymagana przez zamawiającego kwota wadium musi znaleźć się na rachunku bankowym wskazanym przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (uznanie rachunku bankowego wskazanego przez zamawiającego kwotą wadium musi nastąpić przed upływem terminu składania ofert).

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

## **3. Z postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy JOYTRIP sp. z o.o.**

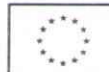
### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w SOPZ, w punktach I.5).I. oraz II.1).5 wymagał, aby Wykonawca zapewnił uczestnictwo co najmniej 2 ekspertów zagranicznych. Wykonawca, w złożonej ofercie, wskazał, iż oferuje uczestnictwo 1 eksperta zagranicznego.

W związku z tym, oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Uzasadnienie prawne

Oferta odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi mieć charakter nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) i dotyczyć niezgodności zobowiązania określonego w specyfikacji oraz zobowiązania proponowanego w ofercie.



Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 14 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 2903/12), „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ”.

W niniejszym postępowaniu, właśnie z taką niezgodnością merytoryczną mamy do czynienia.

W związku z tym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

#### 4. Uzasadnienie unieważnienia postępowania

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania.

Zamawiający wskazuje, iż w postępowaniu zostały złożone 3 oferty, w tym dwie podlegają odrzuceniu. Jediną ofertą, która pozostała była oferta Agencji Reklamowej CZART Sp. z o.o., w której Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za cenę 78.720,00 zł brutto.

Jednocześnie, Zamawiający przed otwarciem ofert wskazał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 39.701,57 zł brutto.

Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 20 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 694/15) „celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest nabycie przez jednostkę przedmiotu postępowania „za wszelką cenę”, ale nabycie go w warunkach własnej kalkulacji i założonego budżetu na dany cel, co mieści się w autonomii jednostki dokonującej nabycia określonych rzeczy lub praw. Decyzja, wyrażająca zamiar nabycia określonego przedmiotu, tak jak każda decyzja podejmowana w warunkach rynkowych przez podmioty komercyjne, zawiera w sobie wyznaczone przez nabywcę granice, w jakich będzie się poruszał, w tym granice finansowe, do jakich jest zainteresowany nabyciem przedmiotu zamówienia. Nie sposób więc obligować zamawiającego do poddawania każdorazowo, gdy cena oferty przekroczy tak wyznaczony próg, analizie swoich możliwości finansowych, ponad wolę nabycia przedmiotu zamówienia za określoną cenę. Zwiększenie tak założonego budżetu jest każdorazowo odstępstwem od pierwotnego zamiaru, a nie zasadą. Zasadą jest zatem, że zamawiający jest zainteresowany nabyciem przedmiotu zamówienia tylko do kwoty, jaką podał na otwarciu ofert jako ta, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Dlatego też, Zamawiający, mając na uwadze powyższe, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania.

W imieniu Zamawiającego  
**Kierownik Projektu**

.....*Małgorzata Wilk-Grzywna*