



Kielce, dnia 13 lutego 2014 roku

**Regionalna Organizacja Turystyczna
Województwa Świętokrzyskiego**

ul. Ściegiennego 2/32

25 – 033 Kielce

Do wszystkich Wykonawców

- uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na Opracowanie merytoryczne, graficzne, skład, druk i dostawa wydawnictwa pn. „Program promocji i rozwoju tras rowerowych w Polsce Wschodniej na lata 2013 – 2020”, Nr postępowania: ZP/4/2014/R.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej

Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.) informuje o wyniku postępowania.

1. W postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy:

Nr oferty	Imię i nazwisko (nazwa/firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów uzyskana przez ofertę
1	Arkadiusz Grzegorzczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Agencja Reklamowo - Wydawnicza <u>adres:</u> ul. Gen. T. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	Liczba punktów w kryterium cena: 87,77 pkt <u>Łączna liczba punktów: 87,77 pkt</u>
2	Pracownia C&C Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Kochanowskiego 12a/2, 01-864 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 76,87 pkt <u>Łączna liczba punktów: 76,87 pkt</u>
3	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. <u>adres:</u> ul. Podbiłęty 7, 31-980 Kraków	Liczba punktów w kryterium cena: 39,01 pkt <u>Łączna liczba punktów: 39,01 pkt</u>
4	S-print 2 sp. z o.o <u>adres:</u> ul. Techników 5,	Liczba punktów w kryterium cena: 61,38 pkt



	40-326 Katowice	<u>Łączna liczba punktów: 61,38 pkt</u>
5	LUMINA Grupa Wydawnicza Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Jaktorowska 4/1, 01-202 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 70,91 pkt <u>Łączna liczba punktów: 70,91 pkt</u>
6	Oficyna Wydawnicza APLA Sp.j. <u>adres:</u> ul. Sandomierska 89, 25-324 Kielce	Liczba punktów w kryterium cena: 81,23 pkt <u>Łączna liczba punktów: 81,23 pkt</u>
7	Przedsiębiorstwo Usługowe COMPUS L. Grochulski, P. Szyszkowski S.C. <u>adres:</u> ul. Kopalniana 27, 27-200 Starachowice	Liczba punktów w kryterium cena: 68,62 pkt <u>Łączna liczba punktów: 68,62 pkt</u>
8	Business Point Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Erazma Ciołka 11A/302, 01-402 Warszawa	Oferta Wykonawcy została odrzucona.
9	Amistad Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Plac na Groblach 8/2, 31-101 Kraków	Liczba punktów w kryterium cena: 60,68 pkt <u>Łączna liczba punktów: 60,68 pkt</u>
10	Euro Pilot Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt <u>Łączna liczba punktów: 100 pkt</u>
11	Agencja Reklamy „TEST” Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Źródłowa 17A, 25-335 Kielce	Liczba punktów w kryterium cena: 83,29 pkt <u>Łączna liczba punktów: 83,29 pkt</u>
12	Color Press Art. Sp. z o.o. <u>adres:</u> ul. Mielczarskiego 153, 25-611 Kielce	Liczba punktów w kryterium cena: 93,31 pkt <u>Łączna liczba punktów: 93,31 pkt</u>

2. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.



3. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Business Point Sp. z o.o.

adres:

ul. Erazma Ciołka 11A/302,

01-402 Warszawa

Uzasadnienie:

W dniu 11 lutego 2014 r. Zamawiający, działając w oparciu o przepis art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej: „ustawą PZP”, wezwał Wykonawcę Business Point Sp. z o.o. do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej przez Wykonawcę ceny za realizację przedmiotowego zamówienia w kontekście wymagań stawianych Wykonawcy w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności podanie wszystkich składników zaoferowanej ceny, metodę wykonania zamówienia oraz sposobu jej kalkulacji. Celem złożenia w/wym. wyjaśnień, Zamawiający wyznaczył Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 13 lutego 2014 r. do godziny 12:00.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca w wyznaczonym mu terminie, przedstawił pisemne wyjaśnienie, w którym wskazał, że w złożonym przez niego formularzu ofertowym występuje błąd obliczeniowy, bowiem kwota tam widniejąca to kwota za realizację nakładu jednej publikacji, a nie obu. W związku z tym, jak dalej wskazał Wykonawca, w jego formularzu ofertowym powinna być wpisana (jako cena ofertowa) kwota 67.108,80 zł brutto, nie zaś 33.554,40 zł brutto. Dodatkowo Wykonawca wyjaśnił, że cena netto 1 egzemplarza publikacji (zarówno pierwszej jak i drugiej) wynosi 13,64 zł. Kwota ta (obejmująca swym zakresem koszt opracowania merytorycznego, graficznego, składu druku 1 egz. publikacji, produkcji 1 płyty CD i dostawy 1 egz. wraz z płytą) winna być, wedle wyjaśnień Wykonawcy, pomnożona przez 2.000 egzemplarzy, co da cenę netto 27.280,00 zł, a brutto 33.554,40 zł. Jednocześnie Wykonawca podniósł, że jest drukarnia offsetową, arkuszową dzięki czemu uzyskuje niskie koszty druku. Do tego dochodzą niskie koszty papieru od zagranicznych producentów. Nadto, Wykonawca wskazał, iż dysponuje własną naświetlarnią CTP i zespołem grafików, w związku z czym, koszty opracowania projektów, a następnie naświetlenie blach są, w jego ocenie, wyjątkowo korzystne. Wykonawca wyjaśnił również, że jego drukarnia znajduje się w Lublinie, gdzie koszt roboczogodziny jest najniższy w kraju. Nadto, dysponuje on wykwalifikowaną kadrą pracowniczą.

Powyższe wyjaśnienia, nie spełniają wymogów Zamawiającego wskazanych w wezwaniu. Przede wszystkim, wskazać należy, że Wykonawca, de facto, zaoferował zupełnie nową cenę za realizację przedmiotu zamówienia publicznego. Wskazał on bowiem wyraźnie, że błędnie wpisał w formularzu ofertowym kwotę 33.554,40 zł brutto, bowiem faktycznie winna być wpisana cena 67.108,80 zł brutto. Jest to zmiana niedopuszczalna, bowiem upłynął już termin składania ofert, co oznacza, że Wykonawca nie może dokonywać tego typu modyfikacji ceny. Jednocześnie, Zamawiający nie miał jakiegokolwiek możliwości poprawienia sposobu obliczenia ceny przez Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP. Zaoferowana więc przez niego cena, która jedynie mogła być brana pod uwagę i podlegała wyjaśnieniom, to kwota 33.554,40 zł brutto, nie zaś 67.108,80 zł brutto. Mając to na względzie, uznać należy, że Wykonawca nie udzielił właściwych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca sporządził bowiem wyjaśnienia dotyczące kwoty 67.108,80 zł brutto, która to kwota, jak już wcześniej podnoszono, w ogóle nie może być brana pod uwagę. Dokonana więc przez Zamawiającego ocena wyjaśnień Wykonawcy potwierdza, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.

4. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Euro Pilot Sp. z o.o.

adres:

ul. Konarskiego 3,
01-355 Warszawa

który złożył w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą, (zawierającą najniższą cenę), uzyskując tym samym najwyższą liczbę punktów w tym kryterium, tj. 100 pkt.

Zamawiający informuje, że niniejsza korespondencja jest wysłana zgodnie z zasadami przyjętymi w postępowaniu, dotyczącymi sposobów kontaktu zamawiającego i wykonawcy.

Ponadto, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP umowy w sprawie wykonania każdej z części zamówienia (tj. Części I oraz Części II), zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W imieniu zamawiającego
Kierownik Projektu
Grzegorz Szczęsny

Kierownik Projektu

Grzegorz Szczęsny